

Q&A about application of projects in FY2016

Q1 Are usage reports of fiscal years before last fiscal year filed to reviews of the committee?

A: They will be filed on demand of reviews.

Q2 Is the member list of the review committee released?

A: It can be released in some way.

Q3 Users want to know order of fair-share value in some way. Is there any command or tool?

A: Users can see rough data about the order but it changes every second. Therefore we think it can't give enough information about status of priority and we are seeking better way to show it.

Q4 Statistics of consumed computing time of each laboratory should be published. In RIKEN statistics of consuming of some kind of resources used in experiments are published. (ex. liquid nitrogen)

A: ACCC has release it to the review committee but we will publish it in the annual report. We plan to make statistics par projects not laboratory.

Q5 Could you give users of RICC information about BMT of applications (ex. VASP) to change computing resources?

A: It is not effective because application BMTs are often influenced by input data significantly.

Q6 How are projects ranked "B" controlled?

A : Permitted computing time is reduced to a half of applied computing time. Other controls are not operated.

Q7 How is 10% defined for large scale usage?

A: Criterion is about 10% of computing time of all computing resources so computing time of MPC (FX100) is most significant. Maximum computing time which can be requested is 20% of each computing resources.

Q8 Why is HOKUSAI so busy?

A: Usage of project of physics (Lattice QCD) is drastically increasing.

Q9 Will review committee cap or control total computing time of each research category?

A: We are considering balancing among research categories from various points of view. There are a lot of policies about balancing among research categories. It is difficult to cap usage of particular research category because of wide spread research categories and significant policy of RIKEN. ACCC makes restriction of each account and project but will not make restriction of each research category. ACCC will invite reviewers from outside RIKEN to examine applications which request large computing time and search them more rigorously to keep fairness.

Q10 How is 130% kept through the first and second half in each fiscal year?

A: Please refer support document-1.

Other questions which are not relating to application and review of project will be utilized for other documents or operation of HOKUSA GreatWave.

平成 28 年度課題申請に関する Q&A

Q1 審査資料として年度末報告書が審査委員に渡されるそうだが昨年度以前の報告書も渡すのか。

A:審査委員に渡すのは今年度の年度末報告書と課題申請書だが審査委員からリクエストがあれば、遡って古い年度の報告書や申請書も審査委員に渡します。

Q2 審査委員は公開されているか。

A:公開しますが、公開方法は別途検討します。

Q3 利用者自身の自分のフェアシェア値の順位を知る仕組みが欲しい。

A:現状大まかな実行順位は見られるようになっています。だが、フェアシェア値や実際の実行順位は目まぐるしく変動するため、その値をそのまま提示するだけでは不十分であると考えています。良い方法がないか検討します。

Q4 研究室ごとの利用実績を公表すべきではないか。実検用の資源利用（液体窒素など）では行っている。

A:審査委員には提供している。運用報告書に記載するなど公表する方向で検討します。研究室単位ではなく課題ごとの公表を考えています。

Q5 RICC からの移行の判断材料としてアプリケーション BMT (VASP など) はしてもらえないか。

A:アプリケーションの場合、入力データによって性能が大きく異なることが多いです。ご自身のデータでやっていただかないと正確な情報が得られないので判断材料としてあまり有効ではないと考えます。

Q6 ランク分 B になった場合どういう制御になるのか。

A: ランク B では、申請コア時間が半減され、その後全課題のコア時間が 130% を目処に一律で削減されることがあります。優先度の制御などでは、ランク A とランク B に差はありません。

Q7 大規模利用課題の 10% の基準はどう定義するのか。

A: 全システムトータルで約 10% で考えています。結果的に FX100 の利用申請規模が基準に大きく影響すると思われます。申請可能な計算資源は各システムで 20% までとします。

Q8 なぜそんなに混んでいるのか。

A: 物理系 (Lattice QCD) の方の利用が爆発的に増えたことが考えられます。

Q9 分野別の申請時間の調整や上限を設けるようなことはしないのか。

A: 様々な角度から検討しています。分野間のバランスを取るということは色々な意見があり、理研の広い研究分野を見渡して理研全体ポリシーを鑑みての分野毎の上限調整は難しいと考えます。課題、個人の上限が今回設定したが、分野としての制約は今回は設けない。ただし、大規模利用など特定分野について外部委員を招聘するなど申請内容を精査します。

Q10 130% という上限設定はどのように行うのか？

A: 補足資料 1 を参照してください。

課題申請および課題審査に関連しない質問については今後他の資料作成や運用のための判断材料とさせていただきます。